



ОВА ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСНАЖНА

ДАНА 01. децембар 2016  
ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВУ



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 3. Ст.308/2011  
Дана, 18.11.2016.

Службеник



Привредни суд у Панчеву, по судији Гордани Анић, као стечајном судији у стечајном поступку над стечајним дужником „ДИТ-АГРО“ ДОО из Јабука, Бориса Кидрича 12, матични број 08731993, ПИБ 101817109 на завршном рочишту, дана 18.11.2016. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ завршни рачун стечајног дужника „ДИТ-АГРО“ ДОО из Јабука, Бориса Кидрича 12, матични број 08731993, ПИБ 101817109, са изменама.

II НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да врати износ 180.000,00 динара на рачун стечајног дужника, који износ је исплаћен стечајном управнику на име прелиминарне награде у року од 30 дана.

III ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником „ДИТ-АГРО“ ДОО из Јабука, Бориса Кидрича 12, матични број 08731993, ПИБ 101817109.

IV НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

V ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник за заступника стечајне масе стечајног дужника коју чине средства која су преостала.

VI НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику, да по правноснажности овог решења, обави преостале послове у складу са Законом о стечају.

### Образложење

Стечајни поступак над стечајним дужником „ДИТ-АГРО“ ДОО из Јабука, Бориса Кидрича 12, матични број 08731993, ПИБ 101817109, покренут је решењем Привредног суда у Панчеву Ст. бр. 308/2011, дана 06.10.2011. године. Решењем о отварању стечаја, за стечајног управника именована је Невена Стефановић Илић лиценцирани стечајни управник из Вршца.

Прво поверилачко рочиште је одржано дана 04.11.2011 .године. Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника, у ком је приказано стање имовине и обавеза на дан покретања стечаја је достављен суду дана 31.10.2011. године.

Испитно рочиште је одржано дана 16.01.2012. године. Закључак о листи утврђених и оспорених потраживања донет је дана 28.02.2012. године. Решење о банкротству није донето.

Стечајни управник је дана 04.05.2016. године доставила суду поднесак и завршни рачун и предложила да суд закључи стечајни поступак над стечајним дужником. У поднеску од 04.05.2016. године наводи да уласком у посед стечајног дужника, стечајни управник није пронашла покретну и непокретну имовину која би била предмет стечајне масе, осим

расходовано и не регистровано моторно возило као и расходован мотор за исти све у вредности од 25.000,00 динара, као и застарела тешко наплатива потраживања стечајног дужника са малим процентом предвиђене наплативости у укупном износу од 11.091.942,00 динара и то неизвесно. Утврђено је да се у пословним књигама воде обавезе дужника стечајног дужника но основу потраживања од кооперанта, потраживања за обртна средства од физичких лица и остала потраживања из специфичних односа. Потраживања су застарела и тешко наплатива, многи дужници су брисани из регистра АПР у Београду. Уједно вршено је сравање књиговодствених обавеза и слата су ИОС обавештења, где су евидентирани дужници достављали валидну документацију и оправдавали да наведено потраживање стечајног дужника не постоји. Остало је нешто мало потврђених потраживања стечајног дужника пре отварања стечајног поступка која су махом застарела, те да би се покушало са наплатом потребно је водити многе парничне поступке са неизвесним исходом и наплатом уз ангажовање великих трошкова за таксе као и адвокатске услуге за заступање у парничним и извршним поступцима, што далеко премашује ликвидациону вредност наплативости потраживања. Утврђене обавезе стечајних поверилаца износе 28.984.134,00 динара. Према одредбама Закона о стечају (Сл. гласник РС бр. 104/09) одређени су посебни случајеви у којима се стечајни поступак обуставља или закључује без одлагања. У члану 13 Закона став 2 децидно је наведено „Ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни поступак се закључује без одлагања“. На основу цитираних одредби члана 13 став 2, Закона о стечају, именовани стечајни управник подноси захтев поступајућем суду за заказивање завршног рочишта на коме би се ургентно донело решење о закључењу стечајног поступка над стечајним дужником доо „ДИТ АГРО у стечају“ из Јабуге у Ст.бр.308/2011.

Дана 18.11.2016. године је одржано завршно рочиште, на којем је стечајни управник изјавила да остаје у свему код завршног рачун, да се мејлом обратила председнику одбора поверилац дана 09.05.2016. године и да је тражена сагласност одбора поверилаца за завршни рачун стечајног дужника, међутим до дана одржавања данашњег рочишта сагласност није достављена, тако се сматра да је ћутањем одобрен завршни рачун. Даље изјављује да се обраћала надлежнима ради добијања података о имовини стечајног дужника, и да није добијен позитиван одговор. Није достављен писмени одговор, али су надлежни усмено обавестили стечајног управника да стечајни дужник нема покретне и непокретне имовине која је предмет јавне регистрације. Постојала су потраживања, међутим то су углавном били кооперанти који су доставили доказе да су потраживања намирена углавном компензацијама. Остала су нека мања потраживања за која није било оправдано вршити принудну наплату јер би трошкови били већи од износа дуга и била би неизвесна наплата тих потраживања, јер су углавном у питању старачка домаћинства. Наплаћено је потраживања од АЛМЕХА које је основано, док су три привредна субјекта-дужници брисани из регистра. До сада је исплаћена прелиминарна награда стечајном управнику у износу од 180.000,00 динара, то је исплаћено од наплаћеног потраживања уз сагласност тада поступајућег стечајног судије. Моли поступајући суд да се донесе одговарајуће решење у складу са Законом о стечају.

Решењем стечајног судије број Ст 308/2011 од 07.11.2011. године, којим је одобрен план трошкова стечајног поступка и обавезе стечајне масе за октобар и новембар 2011. године и решењем стечајног судије број Ст 308/2011 од 07.12.2011. године, којим је одобрен план трошкова стечајног поступка и обавезе стечајне масе за децембар 2011. године, суд је одбио захтев за исплату трошкова стечајног поступка на име прелиминарне награде стечајном управнику, јер је одредбом чл.34 ст.1 Закона о стечају је предвиђено да стечајни управник има право на награду за свој рад, а у ст.3 истог члана је предвиђено да ће стечајни судија решењем које доставља стечајном управнику и одбору поверилаца одредити прелиминарну висину награде, која ће се исплаћивати до одређивања коначне висине награде. С обзиром да у конкретном случају стечајни управник није суду доставио захтев за одређивање висине прелиминарне награде, стечајни судија је одбио захтев за исплату унапред одређеног износа од стране стечајног управника.

Почев од јануара 2012. године стечајни управник није тражила трошковником прелиминарну награду.

На основу наведеног стечајни управник није ни имала права на прелиминарну награду.

Појам стечајне масе је дат у чл. 101 Закона о стечају, према коме стечајну масу чини целокупна имовина стечајног дужника у земљи и иностранству на дан отварања стечајног поступка, као и имовина коју стечајни дужник стекне током стечајног поступка. Имовину једног привредног друштва у смислу Закона о привредним друштвима, чине ствари и права у власништву друштва, као и друга права друштва, према чл. 44 Закона о привредним друштвима. У делокруг послова стечајног управника спада уновчење ствари и права стечајног дужника, према чл. 27. став 1. тачка 13. Закона о стечају, а у делокругу послова стечајног управника је и да се стара о завршетку започетих, а незавршених послова стечајног дужника у циљу остваривања највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине, према ставу 1. тачка 10. цитираног члана 27 овог закона. Нити Закон о стечају, као ни Закон о привредним друштвима, наплату потраживања стечајног дужника од његових дужника није предвидео као право које чини имовину и које је у власништву друштва, већ као завршетак започетих послова којим се остварује готовински прилив на рачуну стечајног дужника, односно стање на рачуну стечајног дужника. Из тих новчаних средстава, као и из средстава добијених уновчењем имовине стечајног дужника, се намирују повериоци стечајног дужника у стечајном поступку, што није спорно. С обзиром на изнето, Закон о стечају је код уновчења стечајне масе, као начин уновчења, предвидео само продају имовине и то путем јавног надметања, јавним прикупљањем понуда или непосредном погодбом, у чл. 132. закона, као и поступак продаје имовине у чл. 133. закона. Стога се не може сматрати да је законодавац погрешно употребио термин продаја имовине, уместо уновчење имовине, јер се под продајом имовине подразумева продаја ствари и права која чине имовину стечајног дужника, на начин и у поступку регулисаним цитираним члановима Закона о стечају. Зато и наплата потраживања стечајног дужника од његових дужника није регулисана у оквиру главе која говори о уновчењу стечајне масе, јер се не ради о продаји имовине, ради уновчења. Код наплате потраживања стечајног дужника од његових дужника нема трошкова продаје, који укључују и награду стечајног управника, па стечајни управник у том случају не остварује право на посебну награду, независно од тога што се радило о потраживању стечајног дужника према његовом дужнику.

Члан 3 Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника („Сл.Гласник РС“, бр. 1/2011 и 10/2012) прописује да Основицу за обрачун награде у случају банкротства чини стечајна маса умањена за: 1) износ средстава која чине основицу за обрачун награде стечајном управнику приликом намирења разлучних поверилаца; 2) трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе чија је висина утврђена без награде стечајног управника.

Дакле, у конкретном случају нема стечајне масе, па самим тим нема ни основице за обрачун награде у случају банкротства. Уједно решење о банкротству у овом предмету није ни донето. На основу наведеног, у ситуацији када стечајни дужник нема имовине, нити непокретне нити покретне која може бити предмет уновчења, односно у ситуацији када се стечајни поступак закључује у складу са чланом 13. став 2., стечајном управнику не припада коначна награда, како је то опредељено завршним рачуном.

На основу напред наведеног наложено је стечајном управнику да износ од 180.000,00 динара врати, па је донета одлука као у ставу два изреке решења.

Одлука у ставу четири је донета применом одредби члана 13. став 3. Закона о стечају.

На основу напред наведеног, применом одредби члана 13. став 2. Закона о стечају донета је одлука као у изреци.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**  
Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема истог Привредном апелационом суду у Београду, а преко овога суда у два примерка.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Гордана Анић  
за тачност отправка

